



Poslano 19.1.17
147/16 ODP-25/17

Pirc Musar & partnerji

ODVETNIŠKA DRUŽBA

DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije
Svet stranke
Kersnikova 6/VI
1000 Ljubljana

V Ljubljani, 19. 1. 2017

ZADEVA: Pritožba zoper obvestilo in sklep o izključitvi Marije Palma iz stranke DeSUS z dne 14. 12. 2016

Spoštovani,

naša stranka, Marija Palma, Trg talcev 5, 1241 Kamnik (pooblastilo priloženo), je od Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik, Pot na Dobravo 17, 1241 Kamnik, dne 22. 12. 2016 prejela Obvestilo o njeni izključitvi iz stranke DeSUS z dne 14. 12. 2016, ki vsebuje sklep o njeni izključitvi iz stranke DeSUS, ki naj bi ga 8. 12. 2016 sprejel Občinski odbor DeSUS OO Kamnik. Marija Palma na podlagi 4. odst. 8. člena Statuta DeSUS (v nadaljevanju: Statut) in 3. odst. 12. člena Statutarnih pravil DeSUS Kamnik (v nadaljevanju: Pravila) v odprtem roku vlaga pritožbo zoper sklep o izključitvi iz stranke.

I.

Izpodbijani sklep o izključitvi Marije Palma iz stranke je sprejel organ DeSUS OO Kamnik v nepravilni sestavi.

Iz sklepa, ki ga je prejela Marija Palma, ne izhaja, kateri člani so bili prisotni na seji dne 8. 12. 2016 in naj bi sprejeli izpodbijani sklep. Marija Palma je bila na seji sicer prisotna še pred sprejemom sklepa, vendar ji je predsednica odrekla status članice Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik. Na seji so bili prisotni še naslednji posamezniki: predsednica DeSUS OO Kamnik Julijana Bizjak Mlakar, podpredsednik DeSUS OO Kamnik Roman Maligoj, Maja Vanda Sajovic Vrbole (ki naj bi bila v. d. sekretarke DeSUS OO Kamnik), Mojca Malovrh Jončesko, Ivan Bizjak, Darka Skalar, Munever Brašnjič, Gordan Malenšek Ambrožič, Bojan Palma, Irenca Pučnik in Marko Šimnovec. Na seji ni bilo jasno čigave glasove je predsednica upoštevala pri glasovanju o sklepu o izključitvi Marije Palma saj tudi sicer na tej seji prisotnost članstva v Občinskem odboru DeSUS OO Kamnik ni bila formalno ugotovljena. Predsednica je kmalu po

začetku se je navedla, da kot člane Občinskega odbora šteje sebe, podpredsednika Romana Maligoja, domnevno v. d. sekretarke Majo Vando Sajovic Vrbole, Mojco Malovrh Jončesko, Ivana Bizjaka, Darko Skalar in Munevra Brašnjiča (slednji trije naj bi bili člani po funkciji kot predsedniki krajevnih organizacij). Iz sklepa to sicer ne izhaja, vendar sta glasovanje o izpodbijanem sklepu bojkotirala Mojca Malovrh Jončesko in podpredsednik Roman Maligoj. Predvidevati je torej mogoče, da naj bi se po navedbah v sklepu onadva vzdržala glasovanja. Sklep so torej najverjetneje sprejeli (glede na dvige rok na seji) predsednica Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik Julijana Bizjak Mlakar, domnevna v. d. sekretarke Maja Vanda Sajovic Vrbole, in domnevni trije predsedniki krajevnih organizacij Ivan Bizjak, Darka Skalar in Munever Brašnjič, ki naj bi bili člani Občinskega odbora po funkciji. Od navedenih posameznikov je prava članica Občinskega odbora le ga. Bizjak Mlakar.

Ga. Sajovic Vrbole ni bila pravilno imenovana za v. d. sekretarke, zato zanjo ni nobene pravne podlage, da bi jo bilo mogoče šteti za članico Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik. Ker Pravila ne določajo, kdo imenuje sekretarja je treba neposredno uporabiti določbe Statuta (2. odst. 30. člena Statuta). Statut v 18. al. 4. odst. 16. člena določa, da sekretarja voli svet na predlog predsednika. Ker je na teritorialnem nivoju občinski odbor območne organizacije ekvivalent svetu stranke to pomeni, da bi moral v. d. sekretarja občinske organizacije imenovati Občinski odbor OO Kamnik, ki pa ge. Sajovic Vrbole ni imenoval na to funkcijo oziroma ta vsaj bil v pravilni sestavi.

V skladu z 28. členom Pravil se lahko v Občini Kamnik ustanovijo krajevne organizacije DeSUS. S sklepom jih ustanovi Občinski odbor DeSUS OO Kamnik in ga da v potrditev na prvo skupščino po sprejetju sklepa. Občinski odbor sklepov o ustanovitvi krajevnih organizacij, katerih predsedniki naj bi bili g. Bizjak, ga. Skalar in g. Brašnjič, ni sprejel niti jih ni predložil v potrditev skupščini, zato krajevne organizacije sploh (še) niso bile ustanovljene, posledično pa ne morejo biti člani Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik posamezniki, ki naj bi bili predsedniki neustanovljenih krajevnih organizacij. K udeležbi na volilne zборе krajevnih organizacij, katerih predsedniki naj bi bili g. Bizjak, ga. Skalar in g. Brašnjič je predsednica ga. Bizjak Mlakar vabila člane stranke že 2. 11. 2016, medtem ko je sklep o ustanovitvi krajevnih organizacij uvrstila na dnevni red šele za sejo 13. 11. 2016 (nedelja), ki jo je sklicala šele 11. 11. 2016 (petek) ob devetih zvečer. Na seji dne 13. 11. 2016 so o razrešitvi Marije Palma s funkcije sekretarke (1. tč) in o ustanovitvi krajevnih organizacij odločali g. Bizjak, ga. Skalar in g. Brašnjič, ki takrat (niti kasneje) niso bili člani Občinskega odbora. Torej je bila tudi razrešitev Marije Palma s funkcije sekretarke neobstoječa, prav tako pa tudi ustanovitev krajevnih organizacij.

II.

Marija Palma ni storila oziroma opustila ravnanj, ki so ji očitane v izpodbijanem sklepu, za kar je predložila dokazila in svoje navedbe že z dopisom z dne 21. 10. 2016, ki ga skupaj s prilogami prilaga tudi tej pritožbi. Marija Palma ni kršila določb Statuta ali Pravil, kot ji je očitano v izpodbijanem sklepu, zato zavrača vse očitke.

K 1. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa

Naloge sekretarja Občinskega odbora so opredeljene v 26. členu Pravilnika. Med nalogami sekretarja ni vodenja dokumentacije blagajniškega oziroma finančnega poslovanja stranke ali občinskega odbora, je pa v skladu z 2. odst. 34. člena sekretar res odgovoren za pravilnost materialnega in finančnega poslovanja v občinski organizaciji, če občinski odbor za to ni določil drugega člana. Marija Palma ni bila dolžna voditi dokumentacije, vendar jo je kljub temu vodila na prošnjo predsednice. V zvezi z njenim vodenjem blagajniškega poslovanja računovodstvo na sedežu stranke nikoli ni imelo nobenih pripomb, zato je upravičeno štela, da to delo opravlja skladno s pravili stranke. Sredstev stranke nikoli ni porabljala brez odobritve niti nikoli ni odklonila posredovanja kakršnekoli dokumentacije, s katero je razpolagala, predsednici občinskega odbora. Predsednica je izpiske finančnih transakcij vedno prejemale neposredno na svoj domač naslov, ki je hkrati tudi naslov DeSUS OO Kamnik, kot tudi drugo pošto, zato je morala Marija Palma predsednico prositi za dokumentacijo in ne obratno. Marija Palma tudi nikoli ni odklanjala posredovanja kakršnekoli dokumentacije, s katero je razpolagala, Nadzornemu odboru DeSUS OO Kamnik (v nadaljevanju: NO).

Marija Palma predsednice nikoli ni podpisovala na dokumentih, ki jih je posredovala na sedež DeSUS – na dokumente se je podpisala sama v svojem imenu, kot oseba, ki je pripravila dokument, in zgolj navedla, kdo je predsednica, katere podpisa pa včasih res ni uspela pridobiti pravočasno, zato je dokument (sicer ob vedenju predsednice) brez podpisa predsednice poslala na sedež stranke.

Marija Palma ni nikoli odtujila kakršnihkoli sredstev stranke, zato ni bilo »manjkajočih sredstev na TRR«. Iz izpodbijanega sklepa sicer ne zihaja, za katera sredstva naj bi šlo, vendar iz navedb predsednice Marija Palma sklepa, da ima v mislih 60 evrov, za katere je Marija Palma že v svojem dopisu z dne 21. 10. 2016 pojasnila in predložila dokazila, da je šlo za povrnitev polovice stroškov Vinku Polaku, bivšemu predsedniku DeSUS OO Kamnik (glej prilogo dopisa z dne 21. 10. 2016).

Mariji Palma ni mogoče očitati neopravičenih odsotnosti s sej Občinskega odbora. Marija Palma se je seje dne 7. 10. 2016 udeležila, enako kot drugi člani Občinskega odbora na drugi lokaciji

kot jo je predlagala predsednica. Predsednica je namreč želela, da se seja odvija na njenem domu, drugi člani občinskega odbora pa so želeli, da se seja odvije v gostilni »Pri Mlakar«, kamor so tudi prišli – pridružila pa se jim je tudi Marija Palma. Na tej seji je torej bila prisotna, kjer je bila prisotna večina članov Občinskega odbora – pri predsednici na domu, ni bilo prisotne večine članov, zato seja na lokaciji pri predsednici doma ni bila sklepčna. Marija Palma je okoliščine v zvezi s sejo z dne 7. 10. 2016 že pojasnila in za to predložila dokazila v dopisu z dne 21. 10. 2016.

V zvezi s sejo z dne 13. 11. 2016, Marija Palma pojasnjuje, da je od predsednice prejela vabilo na sejo po e-pošti na svoj e-naslov 11. 11. 2016 ob 20:50 in se seje ni udeležila, ker ni pravočasno videla vabila, kar je nedvomno opravičen razlog tudi za to, da svojega izostanka ni opravičila še pred samo sejo.

Očitana ravnanja, ki jih Marija Palma ni zagrešila, ne predstavljajo očitanih ji kršitev Statuta ali Pravil.

K 2. in 3. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa

Marija Palma je v svojem odgovoru z dne 21. 10. 2016, ki ga je poslala na naslov Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik, ki je hkrati tudi domači naslov predsednice DeSUS OO Kamnik, predložila dokazila, s katerimi je zavrnila očitke iz poziva predsednice z dne 13. 11. 2016. Ker so bili v pisanju z dne 13. 11. 2016 navedeni hudi očitki, ki bi lahko izpolnjevali tudi zakonske znake kaznivih dejanj, in ker je bila pozvana, da predloži dokazila, s katerimi naj ovrže očitke, je Marija Palma upravičeno posredovala dokazila, ki izkazujejo, da so vsi očitki neutemeljeni. Če je med dokazili tudi uradno pisanje med njo kot sekretarko občinskega odbora DeSUS OO Kamnik in predsednico DeSUS OO Kamnik ter druga korespondenca med člani stranke oziroma člani DeSUS OO Kamnik to ne predstavlja kršitve predpisov s področja varstva osebnih podatkov niti drugačnega posega v zasebnost članov oziroma funkcionarje stranke oziroma njenih teritorialnih enot.

Ena od temeljnih pravic člana DeSUS OO Kamnik je biti obveščen o dejavnosti stranke z vseh nivojev in organov (4. al. 1. odst. 10. člena Pravil), za pretok informacij do članstva in obratno pa v skladu s 5. al. 26. člena Pravil skrbi sekretar, kar je bila funkcija Marije Palma oziroma je še vedno, ker jo je tudi z mesta sekretarke razrešil Občinski odbor DeSUS OO Kamnik v nepravilni sestavi. Marija Palma torej ni neupravičeno posredovala e-sporočila predsednice ob svojem zagovoru kot dokazilo ob očitkih iz dopisa predsednice z dne 13. 11. 2016 kot ji neupravičeno očita izpodbijani sklep v 2. točki obrazložitve. Prav tako ni neupravičeno posredovala nobene

druge e-pošte članom DeSUS OO Kamnik, na primer e-sporočil z dne 4. in 6. 11. 2016, kot ji neupravičeno očita izpodbijani sklep v 3. točki obrazložitve.

Očitana ravnanja, ki jih Marija Palma ni zagrešila, ne predstavljajo očitanih ji kršitev predpisov s področja varstva osebnih podatkov, Statuta ali Pravil.

K 4. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa

Marija Palma ni rezervirala prostora v kamniškem gostinskem lokalu, ampak je zgolj napravila »predrezervacijo«, kot vsako leto prej, ko je bila sekretarka DeSUS OO Kamnik. Za termin prednovoletnega srečanja (18. 11. 2016) so se člani predsedstva dogovorili že 22. 8. 2016, s čimer je bila predsednica seznanjena. Marija Palma je predsednico tudi nemudoma po opravljeni »predrezervaciji« v gostilni Mlakar na Duplici seznanila s tem in jo prosila za mnenje, na kar je dobila ogorčen odgovor predsednice (priloga – e-sporočili z dne 6. 11. 2016). S predrezervacijo tudi nikakor ni škodila ugledu stranke, če že, bi ugledu lahko škodila predsednica, ko je zamovoljno odpovedala predrezervacijo.

V 1. al. 26. člena Pravil je kot naloga sekretarja opredeljena tudi skrb za organiziranost stranke v občini, kamor nedvomno sodi tudi organiziranje prednovoletnega srečanja članov DeSUS OO Kamnik, zato Marija Palma z organiziranjem prednovoletnega srečanja ni prekoračila svojih pooblastil, ki jih ima v funkciji sekretarke, kot ji neupravičeno očita sklep v 4. tč. obrazložitve.

K 5. in 6. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa

V zvezi s sejo z dne 13. 11. 2016, Marija Palma ponovno pojasnjuje, da je od predsednice prejela vabilo na sejo po e-pošti na svoj e-naslov 11. 11. 2016 ob 20:50 in se seje ni udeležila, ker ni pravočasno videla vabila, kar je nedvomno opravičen razlog tudi za to, da svojega izostanka ni opravičila še pred samo sejo. Ni torej šlo za to, da se »seje ni želela udeležiti«, ampak se je ni mogla udeležiti, ker za njen sklic sploh ni vedela, ker je bila k njej prepozno vabljen.

Marija Palma je 22. 11. 2016 res prejela dopis z dne 13. 11. 2016, s pozivom, da položi domnevno manjkajoča sredstva na TRR DeSUS OO Kamnik in opravi primopredajo poslov sekretarke, in poziv za predložitev pojasnil z dokazili glede očitanih kršitev. Prejela je tudi izseke iz zapisnika seje z dne 13. 11. 2016, na katero je bila nepravilno vabljen in se je ni mogla udeležiti. Iz izsekov zapisnika jasno izhaja, da so na seji sodelovali in kot člani Občinskega odbora DeSUS OO Kamnik glasovali posamezniki, ki ne bi smeli, ker niso bili člani (g. Bizjak, ga. Skalar in g. Brašnjič), do česar se je Marija Palma že izjavila zgoraj.

Ker je šlo za skoraj identične očitke kot prej je smatrala, da je v zadostni meri odgovorila že s svojim dopisom z dne 21. 10. 2016 in priloženimi dokazili, hkrati pa je smatrala da odgovori niso potrebni, ker je sklepe sprejel Občinski odbor v povsem nepravilni sestavi.

Marija Palma se je seje dne 8. 12. 2016 udeležila, vendar ji je predsednica odrekla status člana Občinskega odbora, ker naj bi bila razrešena s funkcije sekretarke. Ker je Marijo Palma s funkcije sekretarke razrešil Občinski odbor v nepravilni sestavi, je predsednica s tem Mariji Palma neupravičeno odrekla pravico razpravljati in glasovati na seji. Marija Palma je na seji pojasnila, da jo zastopa Odvetniška družba Pirc Musar in partnerji o.p., d.o.o., za kar je predložila pooblastilo. Navedla je, da se bo zagovarjala le še preko pooblaščenca, kar pa ji ni bilo omogočeno, ampak je bil sprejet izpodbijani sklep, ki ga je sprehel Občinski odbor v povsem nepravilni sestavi. Hkrati je Marija Palma predsednici vročila tudi zahtevo, da ji posreduje vso dokumentacijo, ki se nanaša na njeno razrešitev s funkcije sekretarke, ki pa je do dne vložitve te pritožbe še vedno ni prejela, čeprav Zakon o varstvu osebnih podatkov, upravljavcu določa rok 15 dni za posredovanje fotokopij.

Takšno ravnanje je povsem neskladno z demokratičnimi načeli, po katerih naj bi stranka DeSUS delovala, vsi očitki iz 5. in 6. točke obrazložitve izpodbijanega sklepa pa so povsem neutemeljeni.

K 7. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa

Kot že navedeno zgoraj je razrešitev Marije Palma s funkcije sekretarke neobstoječa, ker je sklep o tem sprejel Občinski odbor v povsem nepravilni sestavi, zato so tudi vsi očitki, ki izhajajo iz domnevne »nepredaje« poslov povsem neutemeljeni.

Marija Palma ni položila domnevnih manjkajočih sredstev na TRR DeSUS OO Kamnik, ker takšna sredstva ne obstajajo, kot je obširno pojasnila že v prejšnjih točkah te pritožbe in že v svojem dopisu z dne 21. 10. 2016. Očitki, vezani na domnevno manjkajoča sredstva, so povsem neutemeljeni in pomenijo žaljivo obdolžitev.

Marija Palma dokumentacije, žiga in blagajne res ni predala domnevni v. d. sekretarki Maji Vandi Sajovic Vrbole, ker je bila ta imenovana s strani nepristojnega organa. Že dne 22. 11. 2016 jih je predala podpredsedniku Romanu Maligoju in članici Občinskega odbora Mojci Malovrh Jončesko, za kar ima Maja Vanda Sajovic Vrbole (ki naj bi bila v. d. sekretarke DeSUS OO Kamnik), o čemer je bil obveščen Občinski odbor DeSUS OO Kamnik, predsednica ga. Bizjak Mlakar kot tudi predsednik DeSUS g. Erjavec, generalni sekretar DeSUS g. Simonovič in Statutarno pravna komisija DeSUS. Očitki, da Marija Palma neupravičeno zadržuje

dokumentacijo, žig in blagajno so zato povsem neutemljeni in zlonamerni. Dokumentacijo je dostavila tudi na sedež DeSUS OO Kamnik (ki je hkrati tudi domači naslov predsednice DeSUS OO Kamnik).

III.

Marija Palma nikoli ni ovirala dela predsednice, nadzornega odbora ali občinskega odbora, še manj stranke DeSUS kot celote. Nikoli ni storila ali opustila česarkoli, ki bi kakorkoli škodovalo ugledu stranke DeSUS. Ravno nasprotno, vedno je vestno in dogovorno opravljala svojo funkcijo sekretarke in živela v skladu z načeli stranke DeSUS ter skrbela za izvajanje programa stranke DeSUS. Kot zavedna članica stranke je zgrožena in užaloščena, da jo je nepristojen organ izključil iz stranke na izrazito nedemokratičen način.

Marija Palma ponovno zavrača vse očitke iz izpodbijanega sklepa in vlaga to pritožbo v upanju, da si vsaj nekoliko povrne ugled znotraj stranke. Prav tako pričakuje, da ji bo stranka povrnila stroške, ki jih je imela z vložitvijo te pritožbe po spodnjem stroškovniku.

Lep pozdrav,

Marija Palma,
zanjo Odvetniška družba Pirc Musar in partnerji, o.p., d.o.o.



Pirc Musar & partnerji
ODVETNIŠKA DRUŽBA o.p., d.o.o.
Likožarjeva 14, SI-1000 Ljubljana
Odvetnici: dr. Nataša Pirc Musar
mag. Božana Lemut Strle

Stroškovnik:

- posvet s stranko: 200 točk;
- pritožba: 300 točk;
- administrativni stroški – pavšal (člen 11 OT): 2% od vrednosti storitve;
- DDV (člen 12 OT): 22% od vrednosti storitve (vpogled v register zavezancev).