

Kristina Zabavnik

Od: Kristina Zabavnik
Poslano: četrtek, 31. marec 2022 15:02
Za: 'gp.mju@gov.si'
Zadeva: Sprejem prostorskega akta na ravni občine - vprašanje

Spoštovani,

prosila bi za pomoč glede postopka sprejemanja prostorskih aktov na ravni občine.

Na naši zadnji seji občinskega sveta je le-ta enega od prostorskih aktov (sprememba odloka o zazidalnem načrtu) v drugi obravnavi zavrnil. Nanj so bila sicer skladno z zakonom pridobljena vsa mnenja, sprejet je bil v prvi obravnavi, prav tako so bili izpeljani vsi zakonsko predvideni postopki med prvo in drugo obravnavo. Glede na to, da je občinski svet odlok zavrnil, je v pripravi nekoliko spremenjen odlok – vendar je spremenjena le dikcija v enem členu, ki ne posega na pridobljena mnenja.

Poslovnik Občinskega sveta določa, da »Svet razpravlja in odloča o predlogu odloka praviloma na dveh obravnavah.«, da »Svet sprejema ... prostorske in druge plane razvoja občine z odlokom.« in dalje, da se »prostorski akti in drugi plani razvoja občine sprejemajo po postopku in na način, ki ga za sprejem posameznih aktov določa veljavna zakonodaja, ki ureja to področje«. Sprememba odloka je sicer skladno s Poslovnikom mogoča tudi po skrajšanem (dve obravnavi na isti seji) ali hitrem postopek (dve obravnavi, združeni v eno), vendar se tega pri tovrstnih prostorskih aktih doslej nismo posluževali.

Glede na navedeno me zanima, ali je mogoče prostorski akt (npr. odlok o zazidalnem načrtu), ki je bil zavrnilen v drugi obravnavi, v istem besedilu ponovno uvrstiti na dnevni red seje – v drugi obravnavi? In dalje, ali je mogoče prostorski akt, ki je bil zavrnilen v drugi obravnavi, spremeniti v tako mali meri, da ne posega v pridobljena mnenja mnenjedajalcev, in ga uvrstiti na dnevni red seje – ponovno kot akt v drugi obravnavi?

Zanima pa me tudi, ali drži, da v drugi obravnavi prostorskega akta (npr. odloka o zazidalnem načrtu) nikakor ni mogoče podati amandmaja (kar sicer Poslovnik za druge odloke omogoča svetnikom in županu), češ da bi amandma lahko posegel v vsebino akta na tak način, da ne bi več ustrezal pridobljenim mnenjem in bi bila posledično potrebna ponovna prva obravnava ter vsi ostali zakonsko določeni postopki? Oziroma, ali je tudi tu potrebna zgolj previdnost župana, da na morebitno nezakonitost opozori in nezakonitega odloka ne objavi v uradnem glasilu ...

Za pomoč se vam najlepše zahvaljujem in vas lepo pozdravljam



Kristina Zabavnik
vredn. razrednik
tel. 01/8418 218
fax 01/8418 119

Kristina Zabavnik

Od: gp.mju@gov.si
Poslano: petek, 08. april 2022 11:36
Za: Kristina Zabavnik
Zadeva: Sprejem prostorskega akta na ravni občine - Sprejem prostorskega akta na ravni občine - odgovor
Priloge: Kamnik_mnenje_sak_P.pdf

Sporočilo poslal(a): Samira Ališič-Kovač/MJU/GOV

(See attached file: Kamnik_mnenje_sak_P.pdf)

To sporočilo je bilo poslano z uporabo posebne oznake v naslovu sporočila. Prejemniki, ki boste na to sporočilo odgovarjali preko elektronske pošte, morate to posebno oznako v naslovu sporočila ohraniti (na sporočilo odgovorite z uporabo funkcije »Odgovori« oziroma »Reply«)

To sporočilo je bilo preverjeno z Bitdefenderjem / This email was scanned by Bitdefender



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO JAVNO UPRAVO

DIREKTORAT ZA LOKALNO SAMOUPRAVO,
NEVLADNE ORGANIZACIJE IN POLITIČNI SISTEM

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

Občina Kamnik
Glavni trg 24, 1240 Kamnik
obcina@kamnik.si

kristina.zabavnik@kamnik.si

Številka: 032-74/2022/2

Datum: 7. 4. 2022

ZADEVA: Sprejem prostorskega akta na ravni občine - odgovor

Spoštovani,

prejeli smo vašo prošnjo za pomoč pri razumevanju postopkovnih določb, ki urejajo postopek za sprejem odloka v drugi obravnavi. V dopisu navajate, da ste na seji občinskega sveta v drugi obravnavi zavrnili predlog sprememb odloka o zazidalnem načrtu, za katerega so bila skladno z zakonom pridobljena vsa mnenja, prav tako so bili izpeljani vsi poslovniško določeni postopki med prvo in drugo obravnavo. Ker zavrnitev odloka temelji zgolj na spremenjenem besedilu v enem členu in tako sama sprememba ne posega v že pridobljena mnenja mnenjadajalcev vas zanima, ali je mogoče predlog odloka v istem besedilu ponovno uvrstiti v postopek druge obravnave ter ali je mogoče nanj v tej fazi vložiti amandma. Kot navajate, naj bi po nekaterih stališčih v postopku druge obravnave sprejemanja odloka, ne bilo mogoče podajati amandmajev, ker bi amandma lahko posegel v vsebino odloka in tako ne bi več ustrežal pridobljenim mnenjem za kar bi posledično bila potrebna ponovna prva obravnavo ter ostali poslovniško določeni postopki.

Ministrstvo za javno upravo uvodoma pojasnjuje, da je razlaga poslovnških določb, ki urejajo delo občinskega sveta in njegovih stalnih komisij, v pristojnosti Statutarno-pravne komisije. Na podlagi 85. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 20/2017 in 61/2019) je Statutarno-pravna komisija zavezana, da skladno z nomotehničnimi pravili in ob upoštevanju načel o zakonitosti aktov, obravnava odloke in druge splošne akte, ki jih obravnava občinski svet in mu daje ustrezna mnenja in predloge.

Ne glede na zgoraj navedeno menimo, da je bila v konkretnem primeru zavrnitev Občinskega sveta zaradi neustrezne dikcije oziroma besedila posameznega člena, ki vsebinsko ni posegla v strokovne rešitve v odloku neprimerna, ker bi se obravnava odloka lahko nadaljevala z upoštevanjem ustreznega popravka omenjene določbe, ki je bila razlog zavrnitve. Glede vašega vprašanja vam tako lahko odgovorimo, da se obravnava predloga odloka s popravljenim besedilom lahko ponovno uvrsti v postopek druge obravnave, kot sicer to izhaja iz 114. člena poslovnika ter da je nanj, v tej drugi obravnavi, skladno s 115. členom poslovnika dopustno vlagati amandmaje. Pri tem pa pripominjamo, da je za amandmaje, ki bi morebiti vplivali na že sprejete strokovne rešitve predloga prostorskega akta treba znova pridobiti soglasja pristojnih

mnenjedajalcev. O teh vsebinah pa se predhodno posvetujte z ministrstvom, pristojnim za okolje in urejanje prostora.

Pripravila:
Samira Ališič Kovač
sekretarka

mag. Saša Jazbec
v. d. generalnega direktorja