



Občina Kamnik
Glavni trg 24
1240 Kamnik

Številka: 35016-14/2024-2560-14

Datum: 28. 3. 2025

Zadeva: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Kamnik št. 2. (Uradni list RS, št. 95/24)
- poziv Občini Kamnik za odpravo nepravilnosti - I. faza nadzora zakonitosti in
- preliminarne faze nadzora zakonitosti

I. Splošne ugotovitve v postopku nadzora zakonitosti splošnega pravnega akta občine

Ministrstvo za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: MNVP) je prejelo vlogo stranke v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri pripravi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Kamnik št. 2¹ (v nadaljnjem besedilu: odlok o SD OPN 2) in prošnjo, da ministrstvo v predmetni zadevi ukrepa.

MNVP je v skladu s prvim odstavkom 64. člena Zakona o državni upravi² (v nadaljnjem besedilu: ZDU-1) pristojno ministrstvo za nadzor nad splošnimi in posamičnimi akti lokalnih skupnosti s področja urejanja prostora in zato v zvezi z navedeno vlogo stranke postopa skladno z določbami 64. člena ZDU-1.

MNVP je v preliminarni fazi postopka nadzora zakonitosti odloka o SD OPN 2 z dopisom št. 35016-14/2024-2560-5 z dne 16. 1. 2025 pozvalo Občino Kamnik (v nadaljnjem besedilu: občina), da se v roku 15 dni od prejema dopisa opredeli do navedb o domnevnih nepravilnostih.

Občina je z dopisom št. 3505-1/2028 z dne 5. 2. 2025 v postavljenem roku MNVP poslala časovno in delno vsebinsko kronologijo postopka sprejema pobude (v nadaljnjem besedilu: pojasnila občine) za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča, v zemljišče namenjeno gradnji na parcelnih številkah 93, 94/1 in 24/1, vse k.o. 1914-Znojile (v nadaljnjem besedilu: sprememba Ss085).

II. Pojasnila občine glede spremembe Ss 085

Občina navaja, da je:

- pobudo za spremembo Ss 085 (na parc. št. 93, 94/1 in 24/1, vse k.o. 1914-Znojile) 21. 2. 2019 vključila v osnutek SD OPN 2 in gradivo objavila na svoji spletni strani;
- bila pobuda za spremembo Ss085 v prvem mnenju Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) zavrnjena, ker ni bilo zagotovljenih ustreznih površin za vračilo v kmetijska zemljišča;

¹ Uradni list RS, št. 95/24

² Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23

- pobudnik po prejemu prvem mnenju MKGP 8. 3. 2021 odstopil od svoje pobude za spremembo;
- pobudnik 10. 7. 2022 občini ponovno podal pobudo za spremembo namembnosti na istih zemljiščih, z namenom gradnje kmetijskega objekta;
- občina na željo pobudnika njegovo pobudo ponovno vključila v postopek in mnenjedajalce zaprosila za druga mnenja (k predlogu SD OPN 2);
- MKGP je v drugem mnenju 6. 7. 2023 do pobude zavzelo enako stališče, kot v prvem mnenju leta 2021, in sicer negativno;
- ustrezno vračilo nepozidanih stavbnih zemljišč v kmetijsko rabo zagotovila z zemljišči drugih pobudnikov, ki so bila na razpolago v postopku SD OPN 2;
- občina prejela drugo dopolnjeno mnenje MKGP 29. 12. 2023, v katerem je bila pobuda Ss 085 vrednotena, kot sprejemljiva;
- pobudnik 9. 11. 2022 predložil mnenje Kmetijsko svetovalne službe in idejno zasnovo objekta, saj naj bi bila zadeva pozitivno že rešena z zagotovitvijo vračila nepozidanih stavbnih zemljišč. Pozitivno mnenje MKGP takrat še ni bilo izdano, občina pa naj bi razpolagala s »pogojno pozitivnim« mnenjem MKGP, v kolikor bo vračilo nepozidanih stavbnih zemljišč v kmetijsko rabo zagotovljeno.
- so bila stališča do pripomb javnosti z javne razgrnitve predloga SD OPN 2 objavljena 8. 3. 2023 in iz njih izhaja, da je bila sprememba Ss085 pozitivno rešena.

Nadalje občina navaja, da:

- so bile v prikazu stanja prostora povzeti podatki iz uradnih evidenc Geodetske uprave Republike Slovenije in da iz teh evidenc izhaja, da na obravnavanem območju ni vrisane (prikazane) vodovodnega omrežja, niti ne gre za vodni objekt;
- tudi pristojni nosilec urejanja prostora s področja vodooskrbe (za obravnavano območje) ni podal pripomb v fazi izdelave SD OPN 2;
- sama namembnost zemljišča, na katerem se nahaja vaško vodovodno zajetje, v ničemer ne omejuje ali otežuje delovanja vaškega vodovoda;
- je po mnenju občine pravzaprav pravilno, da se infrastrukturni objekt nahaja na zazidljivem zemljišču.

III. Ugotovitve MNVP in obrazložitev neskladnosti

Ker je občina postopek priprave SD OPN 2 začela skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju³ (v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt) in postopek po tem zakonu, v povezavi z 273. členom Zakona o urejanju prostora⁴ (ZUre-2) in 298. ter 338. členom Zakona o urejanju prostora⁵ (ZUreP-3), tudi zaključila, se navedbe pri sklicevanju na predpise s področja urejanja prostora v nadaljevanju tega dopisa nanašajo na ZPNačrt.

1. Občina je javno naznanilo o pričetku priprave sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Kamnik št. 2 objavila v Uradnem listu RS, št. 24/18 (v nadaljnjem besedilu: sklep o pripravi SD OPN 2).

V 3. členu sklepa o pripravi SD OPN 2 je navedeno, da se bodo spremembe obravnavale za celotno območje Občine Kamnik.

V 7. členu sklepa o pripravi SD OPN 2 so navedeni nosilci urejanja prostora (v nadaljnjem besedilu: NUP), ki sodelujejo v postopku priprave. V tem členu je navedeno tudi, da je treba pridobiti tudi mnenja organov, ki niso posebej v prvem odstavku tega člena, v kolikor se v postopku priprave SD OPN 2 ugotovi, da je treba pridobiti njihova mnenja.

³ Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3

⁴ Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US

⁵ Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24

Občina je torej predpostavila, da v kolikor se v postopku priprave SD OPN 2 izkaže, da je treba pridobiti mnenja organov, ki niso eksplicitno navedeni kot NUP, da bo ta mnenja v postopku pridobila in se v sklepu o SD OPN 2 k temu tudi zavezala.

Glede na navedbe, ki jih je občina podala v svojih pojasnilih, je razvidno, da je bilo občini znano, da je na zemljiščih, kjer je načrtovala spremembo Ss 085 iz kmetijske namembnosti v stanovanjsko namembnost, lociran vodni zbiralnik (vodohram) iz katerega se s pitno vodo oskrbuje dve vasi (Sela in Rožično). Občina, kljub temu, da ji je bilo to znano, za mnenje glede spremembe namembnosti tega zemljišča ni zaprosila upravljalca vodnega zbiralnika in s tem zanemarila ustrezno zavarovanje oskrbe s pitno vodo za prebivalce omenjenih dveh vasi (pobudnik navaja, da gre za okoli 300 prebivalcev).

Občina je s tem ravnala v nasprotju z lastnim sklepom o pripravi SD OPN 2, ki določa, da je treba pridobiti mnenja drugih organov, v kolikor se v postopku priprave SD OPN 2 izkaže, da je ta mnenja treba pridobiti. Obenem je ravnala tudi v nasprotju z določbami 11.a člena ZPNačrt, saj k podaji smernic mnenj ni pozvala vseh relevantnih NUP.

Občina namreč mnenja upravljalca vodnega zbiralnika, ki s pitno vodo oskrbuje dve vasi, ni pridobila, kljub temu da je za vodni zbiralnik vedela. Nesmiselno in neutemeljeno pa se sklicuje na to, da je pravzaprav pravilno, da je infrastrukturni objekt lociran na zazidljivem zemljišču in da namembnost zemljišča v ničemer ne omejuje ali otežuje delovanja vaškega vodovoda.

Ministrstvo poudarja, da je z opredelitvijo namembnosti zemljišča za namen stanovanjske gradnje lastniku oziroma imetniku pravice z razpolaganja s tem zemljiščem skladno s četrtem odstavkom 39. člena ZPNačrt namreč podeljena pravica pridobitve dovoljenja za gradnjo. To pa prav gotovo lahko otežuje in tudi omejuje drugo pravico, in sicer pravico do oskrbe s pitno vodo za dve vasi.

Pri tem je treba nujno opozoriti na določbe 7. člena ZPNačrt, ki določa, da morajo pristojni državni in občinski organi pri prostorskem načrtovanju in opremljanju stavbnih zemljišč upoštevati tako javni kot zasebni interes ter ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu. Občina je v tem primeru nedvomno ravnala v nasprotju z določbami tega člena, saj je v primeru spremembe Ss 085 zasebni interes postavila pred javni interes (oskrba s pitno vodo za dve vasi).

Prav tako se občina neutemeljeno sklicuje na to, da NUP s področja vodooskrbe za obravnavano območje ni podal pripomb v fazi izdelave SD OPN 2. Omenjeni vodni zbiralnik namreč ni v upravljanju NUP, ki ga je za smernice in mnenje zaprosila občina, kakor izhaja iz priloge št. 12, ki jo je občina priložila svojim pojasnilom, zato ta NUP za ta vodni zbiralnik seveda smernic in mnenj tudi ni mogel in jih ne more podati. Iz omenjene priloge pojasnil občine je namreč razvidno, da je je upravljalec vodnega zbiralnika Vodovodni odbor Sela, Sela pri Kamniku 5a, 1241 Kamnik, torej bi ga občina skladno s sklepom o pripravi SD OPN 2 morala v postopek vključiti, kot lokalnega NUP.

2. Iz vpogleda na spletno stran občine je razvidno, da je občina javno naznanilo o javni razgrnitvi in javni obravnavi v postopku priprave Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Kamnik št. 2 – SD OPN 2 (št. 3505-1/2018-5/1 z dne 1. 6. 2022; v nadaljnjem besedilu: javno naznanilo) na svoji spletni strani objavila 12. 6. 2022. Iz pojasnil občine ne izhaja, da je javno naznanilo objavila tudi na krajevno običajen način.

Iz navedenega sledi, da je bilo javno naznanilo objavljeno zgolj en dan prej, kot je v javnem naznanilu določeno obdobje, v katerem bo potekala javna razgrnitev, in sicer med 13. 6. 2022 in 18. 7. 2022.

Občina je s tem ravnala v nasprotju s četrtem odstavkom 50. člena ZPNačrt, ki določa, da občina obvesti javnost o javni razgrnitvi in javni obravnavi dopolnjenega osnutka občinskega prostorskega načrta najmanj sedem dni pred začetkom javne razgrnitve. Občina bi torej javno naznanilo morala objaviti že najmanj 5. 6. 2022, v kolikor je z javno razgrnitvijo začela 13. 6. 2022.

Poleg navedenega je občina ravnala tudi v nasprotju z določbami prvega odstavka 50. člena ZPNačrt glede objave javnega naznanila na krajevno običajen način. Občina v pojasnilih ni navedla, kje in kdaj je na krajevno običajen način objavila javno naznanilo, če je to morda storila. S tem je onemogočila in otežila s predpisi določeno čim bolj široko seznanitev javnosti s tako pomembnim dokumentom kot so spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta in s tem kršila načelo javnosti.

Z objavo javnega naznanila zgolj na spletni strani občine je občina bistveno in neutemeljeno skrajšala čas za obveščanje javnosti. S tem je tudi, bistveno otežila in onemogočila tudi udeležbo zainteresirane javnosti na javni obravnavi.

Ni namreč pričakovati, da bi vsa zainteresirana javnost vsak dan na spletnih straneh občine preverjala, ali so objavljeni kakšni pomembni dokumenti in prav zato je s predpisi določeno, da je objava javnega naznanila potrebna tudi na krajevno običajen način, opravljena pa mora biti najmanj sedem dni pred začetkom javne razgrnitve. Poleg tega, da je občina v nasprotju s predpisi javno naznanilo objavila le na svoji spletni strani, je javna obravnava potekala že tretji dan po začetku javne razgrnitve (nepravočasna objava, opravljena v nedeljo zgolj na spletni strani občine, javna obravnava pa je potekala le tri koledarske dneve za tem, v sredo), kar prav tako nakazuje, da je občina neutemeljeno otežila in onemogočila ustrezno udeležbo zainteresirane javnosti na javni obravnavi.

Občina je z načinom in vsebino javnega naznanila torej ravnala v nasprotju z določbami 50. člena ZPNačrt, ki določa sodelovanje javnosti. Skladno z določbami tega člena mora občina v postopku priprave občinskega prostorskega načrta omogočiti javnosti seznanitev z njegovim dopolnjenim osnutkom v okviru javne razgrnitve, ki traja najmanj 30 dni in v tem času zagotoviti tudi njegovo javno obravnavo.

Občina mora skladno z drugim odstavkom 50. člena ZPNačrt javnost z javnim naznanilom obvestiti po svetovnem spletu in na krajevno običajni način obvesti javnost o kraju in času javne razgrnitve ter spletnem naslovu, kadar je načrt elektronsko dostopen, o kraju in času njegove javne obravnave in o načinu dajanja mnenj in pripomb javnosti ter roku za njihovo posredovanje. Četrty odstavke 50. Člena ZPNačrt pa določa, da mora birti javnost o javni razgrnitvi in javni obravnavi seznanjena najmanj sedem dni pred začetkom javne razgrnitve.

3. V javnem naznanilu je občina taksativno navedla katastrske občine in parcelne številke, na katerih se spreminja namenska raba zemljišča, kakor to določa tretji odstavek 50. člena ZPNačrt. Za območje, kjer se nahajajo parcele obravnavane v spremembi Ss085, to je k.o. 1914-Znojile, je občina navedla naslednje parcelne številke: 88/1, 89/1, 581, 753/1, 1033, 1010, 1033, 1010 in 1013/1. Parc. št. 93, 94/1 in 24/1, vse k.o. 1914-Znojile, ki so predmet spremembe Ss 085, v javnem naznanilu niso navedene.

Tretji odstavek 50. člena ZPNačrt določa, da mora javno naznanilo vsebovati tudi navedbo vseh zemljiških parcel, katerih namenska raba se spreminja, razen pri pripravi prvega občinskega prostorskega načrta. V obravnavanem primeru gre za druge spremembe in dopolnitve OPN, zato je navedba vseh zemljiških parcel obvezna.

Ker gre pri predmetni zadevi za spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta, bi občina torej morala v javnem naznanilu navesti tudi parc. št. 93, 94/1 in 24/1, vse k.o. 1914-Znojile, ki so predmet spremembe Ss 085 pa tega ni storila.

S tem je občina ravnala tako v nasprotju z načelom sodelovanja javnosti, kot ga določa ZPNačrt, kot tudi v nasprotju ustavnega načela enakosti pred zakonom (14. člen Ustave Republike Slovenije), saj javnost o spremembi Ss 085 ni bila obveščena skladno s predpisi.

4. Občina je v pojasnilih zapisala, da je bila pobuda za spremembo Ss085 v prvem mnenju Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) zavržena, ker ni bilo zagotovljenih ustreznih površin za vračilo v kmetijska zemljišča. Po prejetem prvem mnenju MKGP je pobudnik 8. 3. 2021 odstopil od svoje pobude za spremembo, nato pa je v postopku javne razgrnitve 10. 7. 2022 občini ponovno podal pobudo za spremembo namembnosti na istih zemljiščih, z namenom gradnje kmetijskega objekta.

Občina je na željo pobudnika njegovo pobudo ponovno vključila v postopek in po javni obravnavi in javni razgrnitvi zaprosila za druga mnenja k predlogu SD OPN 2.

Občina je pojasnilom priložila tudi izsek iz Stališč do pripomb javnosti z javne razgrnitve dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev št. 2 občinskega prostorskega načrta Občine Kamnik, ki je potekala v času od 13. 6. 2022 do 18. 7. 2022 (v nadaljnjem besedilu: stališča do pripomb), vendar ni navedla mesta in datuma objave stališč do pripomb (priložila je zgolj neoznačeno stran iz teh stališč, s številko pripombe 76).

Da bi MNVP lahko ustrezno sledilo navedbam občine, je vpogledalo na spletno stran občine, kje so objavljena stališča do pripomb⁶.

MNVP je ob vpogledu na objavo na spletni strani občine, kjer so objavljena stališča do pripomb z javne obravnave in javne razgrnitve (št. dokumenta 3505-1/2018-5/1 z datumom 8. 3. 2023) ugotovil, da je bil dokument na spletno stran dodan 6. 3. 2023. Župan je torej stališča do pripomb podpisal dva dni kasneje - 8. 3. 2023, kot je datum objave stališč do pripomb na spletni strani – 6. 3. 2023.

Poleg tega je mogoče iz kronologije izdanih mnenj MKGP ugotoviti, da je občina v stališčih do pripomb, ki jih je objavila 6. 3. 2023, pri spremembi Ss 085 zapisala, da se pripomba upošteva. V obrazložitvi pa je navedeno, da je bilo v fazi osnutka do te pripombe podano negativno stališče MKGP. Ob sprejemu takega stališča pa občina (še) ni imela pozitivne opredelitve MKGP do spremembe 085. Iz mnenja MKGP št. 350-71/2006/99 z dne 6. 7. 2023 namreč izhaja, da se ministrstvo s spremembo Ss 085 ne strinja. Nadalje je šele v dopolnilnem drugem mnenju MKGP št. 350-71/2006/109 z dne 19. 12. 2023 navedeno, da je sprememba Ss 085 sprejemljiva.

Občina je v stališčih do pripomb z navedbo, da se pripomba oz. sprememba Ss 085 upošteva, in v nasprotju z mnenjem MKGP, s katerim je razpolagala v tistem trenutku in je bilo negativno, zavajala javnost in obenem tudi samega pobudnika. V pojasnilih pa je občina sama zapisala, da mnenja Kmetijsko gozdarskega zavoda Ljubljana, Oddelek za kmetijsko svetovanje, št. 1090/II-10684 z dne 9. 11. 2022 ni poslala v vednost in presojo MKGP, saj da je bila zadeva že pozitivno rešena z zagotovilom vračila nepozidanih zemljišč. Vendar pa tega zagotovila – to je pozitivnega mnenja MKGP še ni imela.

Občina torej v stališčih do pripomb, sprejetih 8. 3. 2023, objavljenih pa 6. 3. 2023, ni mogla zavzeti pozitivnega stališča do spremembe Ss 085, saj je bilo mnenje MKGP, s katerim je občina v tem času razpolagala negativno. O tem, da se MKGP s spremembo Ss 085 strinja, je slednje izdalo mnenje šele 19. 12. 2023.

Nadalje občina ni pojasnila, ali je skladno s šestim odstavkom 50. člena ZPNačrt stališča do pripomb objavila tudi na krajevno običajen način. Niti ni pojasnila ali je lastnike zemljišč, navedene v javnem naznanilu, pisno seznanila s stališči do pripomb in predlogov, ki so jih izrazili v okviru javne razgrnitve.

Ob tem MNP dodaja tudi, da je ob vpogledu ob stališča do pripomb ugotovilo, da so ta vsebinsko izredno skopa, pomanjkljiva, mestoma popolnoma nerazumljiva. Stališča do pripomb bi v svojem bistvu morala biti zapisana tako, da je vsakomur razumljivo za kakšno

⁶ <https://kamnik.si/DownloadFile?id=560638>

pripombo gre in kakšna je vsebinska opredelitev do pripombe oziroma utemeljitev zakaj pripomba je ali ni upoštevana. Iz nekaterih stališč do pripomb namreč ni mogoče razbrati niti na katera zemljišča se nanašajo, ni mogoče vsebinsko razbrati, za kakšen poseg je bila pripomba dana, opredelitve do posameznih pripomb so zapisane popolnoma enako, kljub temu, da gre (verjetno) za različna območja in različna zemljišča.

Več pripomb nima naštetih parcelnih števil, kot povzetek pripombe je navedeno zgolj, npr: dva predloga popravkov, pripombe na spremembo OPN za celotno območje, poziv k razgrnitvi OPPN št. 2, podvojene parcele; obrazložitve so skope in pri več pripombah pravzaprav ne povedo, kaj je razlog za upoštevanje ali neupoštevanje pripombe.

5. Na podoben način, kot je navedeno v točki III.3. je občina po javni razgrnitvi v pripravo SD OPN 2 vključila številne druge parcele, brez da bi o tem bila javnost seznanjena na način, kot je določeno v tretjem odstavku 50. člena ZPNačrt.

V pojasnilih občine nikjer ni zaslediti, da je MNVP občino vseskozi opozarjalo na neustreznost vključitve posameznih sprememb v različnih fazah postopka, še posebej v fazi predloga (glej dopis št. 35032-38/2019-2550-58 z dne 27. 6. 2024). MNVP je občino opozarjalo, da pripomb in sprememb, ki so bile v gradiva vključene naknadno, torej po javni razgrnitvi (in niso bile navedene v javnem naznanilu), ni mogoče obravnavati kot pripomb in predlogov sodelujoče javnosti. MNVP je občino opozorilo, da gre v tem primeru za razvojne pobude in da je v takem primeru treba izvesti ponovni postopek sprememb in dopolnitev OPN. Občina bi torej po javni razgrnitvi, ko je prejela dodatne pobude in predloge za spremembe, morala te ponovno proučiti in jih v primeru, da bi presodila, da so smiselne in utemeljene vključila v ponoven postopek.

Občina opozoril MNVP ni upoštevala, številne pobude, prejete po javni razgrnitvi pa vključila v SD OPN 2. Hkrati je s tem ravnala v nasprotju s sklepom o javni razgrnitvi in tudi z lastnim Javnim pozivom k oddaji pobud za SD OPN 2 (št. dokumenta 3505-1/2018-5/1 z dne 18. 1. 2018), v katerem je občina navedla, da pobud, ki bodo prispele po 26. februarju 2018 v postopku SD OPN 2, ne bo upoštevala.

MNVP je ob vpogledu v stališča do pripomb ugotovilo, da se je občina v teh stališčih, poleg spremembe Ss 085, pozitivno opredelila do številnih drugih predlaganih sprememb z javne razgrnitve, ki niso bile vključene v javnem naznanilu, in sicer v naslednji katastrskih občinah, na naslednjih parcelnih številkah:

- k.o. 1890-Črna: 227/6, 497/14, 95/1, 95/2, 95/3, 740/12, 745/3, 539, 285/2, 287/5, 28/1, 29/1, 284/2, 744/151, 736/22, 736/23, 736/143, 738/2, 738/7, 738/2;
- k.o. 1891-Županje njive: 120;
- k.o. 1892-Bistričica: 78/1, 77/2, 79/2, 79/3;
- k.o. 1893-Stranje: 67/1, 68/2, 68/1, 67/1, 68/2, 532/2, 530/2 530/3;
- k.o. 1894-Godič: 19/2, 212/6, 146/3, 633/3, 631/2, 631/7, 631/3, 631/6, 365, 372/2, 146/4, 928/4;
- k.o. 1895-Gozd: 8/7, 21/6;
- k.o. 1896-Tučna: 625;
- k.o. 1897-Nevlje: 842/17, 842/18, 839/9, 56/1-del, 58/2-del, 76/7, 428/1;
- k.o. 1898-Mekinje: 176/21, 176/22, 176/23, 176/24, 248/3, 505/2, 506/6, 499/4, 345/6, 285, 165/13, 165/10, 165/16, 165/9, 165/12, 165/15, 165/14, 165/14, 165/18, 165/19, 165/20;
- k.o. 1899-Košiše: 396/2, 383/2, 435/1;
- k.o. 1900-Tunjice: 774/5, 774/8, 759, 577, 869, 66/13, 64/1, 310/2, 310/1, 312/2, 311/1;
- k.o. 1908-Podgorje: 164/6, 1401/16, 1401/3, 1424, 1420/9, 447/14;
- k.o. 1909-Šmarca: 227/7, 227/6, 276/5;
- k.o. 1910-Volčji Potok: 864/50, 364/2, 367/2, 751, 752/12, 752/8, 750, 771;
- k.o. 1911-Kamnik: 863, 864/2, 865/3, 866, 633/30, 638/4, 575, 576, 578/1, 389, 300/1, 300/2, 287/1, 1504/16, 301/2, 303/2, 304/9;
- k.o.-1913-Podhruška: 813/19, 733/2, 171/5, 171/4;
- k.o. 1914-Znojile: 517, 518, 519/1, 106, 105/2, 105/1;
- k.o. 1915-Hruševka: 416/1;
- k.o. 1916-Loke: 102/1, 1109/2, 507/2, 505/2, 311, 313, 316/4, 24/1;

- k.o. 1917-Šmartno v Tuhinju: 988/1, 673/1, 674, 610;
- k.o. 1918-Pšajnovica: 720/1, 722;
- k.o. 1920- Hribi: 809, 810, 808/3;
- k.o. 1921-Špitalič: 996/2;
- k.o. 1923-Motnik: 548, 546/1, 549/2, 549/3, 544/3, 544/4.

IV. Ukrepi za odpravo ugotovljenih neskladnosti

Na podlagi ugotovitev v točki III. tega dopisa MNVP občino skladno s 64. členom ZDU-1 opozarja na ugotovljene nepravilnosti in v I. fazi nadzora zakonitosti poziva, da:

1. glede na navedbe v točkah III.1. – III.4., ki izkazujejo, da je občina postopek spremembe Ss 085 vodila v nasprotju z določbami 7., 50. in 51. členom ZPNačrt, v roku 45 dni po prejemu tega dopisa določbe Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Kamnik št. 2, kolikor se nanašajo na spremembo Ss 085, razveljavi, uskladi grafični del SD OPN 2 s to razveljavitvijo, razveljavitev objavi v javnem glasilu in na spletni strani občine, lastnika ali lastnike zemljišč na katere se nanaša sprememba Ss 085 pa o razveljavitvi pisno obvesti;
- v preliminarni fazi nadzora zakonitosti pa:
2. v roku 15 dni od prejema tega dopisa pojasni razloge, postopke in načne za pozitivno opredelitev do pripomb in vključitev v SD OPN 2, ki so navedene v točki III.5. tega dopisa.

V kolikor občina ne bo odpravila ugotovljenih nepravilnosti, navedenih v točki IV.1. in ne bo podala pojasnil, navedenih v točki IV.2, v zgoraj navedenih rokih, bo MNVP ukrepal skladno s 64. členom ZDU-1, ki določa, da pristojno ministrstvo opozori organ lokalne skupnosti, ki je izdal akt, za katerega meni, da ni v skladu z ustavo in zakonom in mu predlaga ustrezne rešitve ter določi rok, v katerem mora organ lokalne skupnosti sporen akt uskladiti. Če organ lokalne skupnosti v določenem roku ne uskladi svojega predpisa z ustavo in zakonom, ministrstvo predlaga vladi, da zahteva postopek pred ustavnim sodiščem za oceno skladnosti predpisa lokalne skupnosti z ustavo oz. zakonom.

Za dodatna pojasnila smo vam na voljo.

S pozdravi,

Lidija Brin, univ. dipl. inž. arh.
sekretarka

dr. Nataša Bratina

generalna direktorica
Direktorata za prostor in graditev

Poslati po pošti s povratnico:

- naslov